

ועדה לפי תקנה 25 לתקנות בריאות העם (עוסקים בסייעוד בבתי חולים), התשמ"ט-1988
ותקנות 15 ו-16 לתקנות בריאות העם (צוות סיעודי במרפאות), התשמ"א-1981

כ"ו טבת, תשע"א
2 ינואר, 2011

לכבוד
המנהל הכללי של משרד הבריאות

כב' המנהל הכללי,

**דין וחשבון לפי תקנה 16 לתקנות בריאות העם
(צוות סיעודי במרפאות), התשמ"א-1981**

בענין:

עו"ד שרה שר לב על ידי עו"ד שני בצלאל (קמארה), יחידת הדין המשמעת, לשכת
היועצת המשפטית, משרד הבריאות, ירושלים

הקובלת

- נגד -

משה אבוחצירה ת.ז. [REDACTED]

הנקבל

1. הקובלנה -

ביום 12.5.2010 הגישה עו"ד שרה שר לב, התובעת הראשית ביחידת הדין המשמעת במשרד הבריאות (להלן - הקובלת), קובלנה למנהל הכללי של משרד הבריאות (להלן - המנהל) נגד האח המוסמך משה אבוחצירה ת.ז. [REDACTED] (להלן - הנקבל), על כי גילה התנהגות שאינה והלמת את מקצוע הסיעוד והרושע בעבירות פליליות כאמור בתקנה 15(1) ו-4 לתקנות בריאות העם (צוות סיעודי במרפאות), התשמ"א-1981 (להלן - התקנות), לאחר שהורשע בבית משפט השלום בנצרת בביצוע עבירות גניבה, מרמה והפרת אימונים בעת שערך מבחני כשירות ותלות מטעם המוסד לביטוח לאומי לצורך קביעת זכאות של קשישים לגמלת סיעוד.

2. הוועדה -

מנכ"ל משרד הבריאות מינה ועדה לדון בקובלנה האמורה בסעיף 1 לעיל (להלן - הקובלנה) שחבריה היו גבי פזית עזורי, יו"ר, מר שאול סקיף ועו"ד עירית אלטשולר. הועדה קיימה דיון אחד ביום 31.10.2010 בו הופיעו בפניה עו"ד שני בצלאל (קמארה), ב"כ הקובלת, והנקבל.

3. האירועים שברקע הקובלנה -

הנקבל נתן למוסד לביטוח לאומי שירותים כמעריך תלות לצורך קביעת זכאות של קשישים לגמלת סיעוד לפי חוק הביטוח הלאומי. לצורך כך הגיע לבתי הקשישים תובעי הגמלה, לביצוע מבחני תלות. בארבעה מקרים בהם שהה בבתי קשישים במסגרת זו, גנב הנקבל כספים מאת הנבדקים בסכום כולל של 3,650 ₪, ובגין מעשים אלה הוגש נגדו כתב אישום בת.פ. 21420/07 בבית משפט השלום בנצרת בעבירות של גניבה, מרמה והפרת אמונים. הנקבל הודה במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן, לאחר שהסדר טיעון ראשון בו הוסכם על אי הרשעת הנאשם וחיובו בביצוע שירות לתועלת הציבור, לא כובד על ידי השופט. פסק דינו של השופט בוטל בערעור, עניינו של הנקבל הוחזר לבית המשפט השלום, בו כאמור תוקן כתב האישום והנקבל הודה בעבירות לעיל, ונגזר עליו, לאחר קבלת תסקירי קצין מבחן, עונש של מאסר בפועל של 18 חדשים, מאסרים על תנאי וקנס, וכן בהתאם להסדר הטיעון, שילם הנקבל פיצויים למתלוננים. עקב השתלשלות העניינים בניהול התיק, התמשך עניינו של הנקבל בערכאות כשלוש שנים.

4. ההליך בפני הוועדה -

העותר לא היה מיוצג בדיון בפנינו, ואף שהובהרה לו זכותו להיות מיוצג על ידי עורך דין וניתנה לו הזדמנות לעשות כן, הוא הודיע על ויתורו, ורצונו לסיים את הדיון בעניינו ולא לשוב ולהופיע שוב בפני הוועדה. כיוון שלא היתה מחלוקת כי מדובר בהרשעה בעבירה וגם בהתנהגות שאינה הולמת את מקצוע הסיעוד, טענו שני הצדדים לעונש. עו"ד בצלאל הפנתה תשומת לבנו לחומרת הדברים שיחס בית המשפט להתנהגותו של העותר, המועצמת בהתחשב בכך שמדובר בקשישים, שעל בית המשפט מוטל לשמש להם כמגן. אולם לדבריה, הדברים מועצמים עוד יותר מכיוון שמדובר באח, שמחובתו ותפקידו לתת סיעוד ועזרה ולשדר אמון, ותחת זאת ניצל הנקבל את מעמדו כאח המייצג גוף ציבורי וככזה בעל יכולת להכניס לבתי קשישים ופגע פגיעה קשה בשגרת חייהם, באמון שהם נותנים באחרים, במדינה ובמקצוע הסיעוד. גבי שני גם הפנתה תשומת הלב לכך שאין זו הפעם הראשונה בה הועמד הנקבל לדין משמעתי או פלילי, כי הושעה בעבר, אם כי לפני מעל 15 שנה. לטענתה, גם אם יש נסיבות אישיות כבדות משקל, האינטרס הציבורי במקרה זה גובר על האינטרס האישי של הנקבל, ויש לשלול רשיונו לצמיתות. הנקבל שטח בפנינו את מסכת יסוריו במסגרת התמשכות ההליכים הפליליים וטען כי שילם מחיר שהוא מעל ומעבר במסגרת זו, הן ברמה האישית משפחתית, חברתית וכלכלית, סיפר כי אינו עובד במקצוע מאז החלו ההליכים הפליליים. לשאלות הועדה, לא הצליח הנקבל להבהיר מה היו ההליכים בקשר לקובלנה הקודמת שהוגשה נגדו או ההליכים הפליליים, כאשר לדבריו מדובר היה בסכסוך משפחתי שנסגר במשטרה, אף שהודה כי "כנראה שכן (נסגר עם הרשעה) ואני לא ידעתי מזה". לשאלת הוועדה מה לדעתו העונש המשמעתי המגיע לו ענה "אני חושב שכל תשובה שאני אתן, אם היא חמורה או קלה, אני יוצא ממנה לא טוב, אז אני לא מוכן להגיד מה העונש".

5. עמדת הועדה, דיון והמלצה -

כבר בראשית דברנו נצטרף לדברי בית המשפט השלום בגור דינו, בחביאו את עמדת שני הצדדים להליך הפלילי, כי אין מחלוקת באשר לחומרת מעשיו של הנקבל, ולכך שהרשעתו של של הנקבל היא בעבירה שיש עמה קלון כאמור תקנה 15(4) לתקנות ומעשיו הם בגדר התנהגות שאינה הולמת את מקצוע הסיעוד כאמור בתקנה 15(1). ניצול מעמדו של הנקבל כאח המייצג גוף ציבורי לצורך בדיקת זכאות הטבות סוציאליות לאוכלוסיה הפגיעה ביותר במדינה, מעמד שהקנה לו זכות וסמכות להכנס לביתם הפרטי, למעוזם של קשישים תוך ניצול אמונם

וחששם להתלונן, וכל זאת לצורך גזילת רכושם, כספם, ניצול כזה הוא מכוער וציני.

ולא מדובר במעידה חד פעמי, אלא בהתנהגות עקבית ושיטתית, שהופסקה משום שנתפס מצולם באחד המקרים, ואין לדעת מתי היתה מסתימת אלמלא כן.

מעבר לפגיעה הישירה באובדן הרכוש, הרי כשמדובר באוכלוסיה פגיעה כל כך, כפי שעולה גם מן העדויות שהוזכרו בגזר דינו של בית המשפט בהליך הפלילי, הפגיעה הנפשית, אובדן האמון באנשים באשר הם ובשירות הציבורי, קשים מנשוא.

על אחת כמה וכמה כאשר מדובר באדם, העושה האמור לעיל במסגרת מקצועו והכשרתו כאח מוסמך, שתפקידו ושליחותו היא להביא מזור ולא פגע.


עם כל ההבנה לקשיים עמם מתמודד הנקבל מאז נתפס, ההליכים הפליליים המתמשכים, הפגיעה בקשריו המשפחתיים והחברתיים והמחיר הכלכלי ששילם, העובדה שהוא "השעה" עצמו מעיסוק בסיעוד ותחושתו ששילם כבר מחיר כבד עבור מעשיו, אנו סבורים, כי בנסיבות החמורות של העניין שבפנינו, האינטרס הצבורי גובר על האינטרס הפרטי של הנקבל, ויש מקום לנקוט באמצעי משמעת חמור.

אנו סבורים כי תקופת התליה של עשר שנים משקפת רמת ענישה מתאימה, בכך שהיא ארוכה מספיק ביחס לחומרת מעשיו, שעם כל חומרתם אינם מצדיקים ביטול רישומו כאח מוסמך.

על כן ממליצה הועדה להתלות את רישומו של הנקבל לעסוק בסיעוד לתקופה של עשר שנים.


נאוי גט
נציג הסתדרות האחים
והאחיות


פנינה עזרי
יו"ר


עירית אלטשולר, עו"ד
נציגת היועץ המשפטי
לממשלה